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**Betreft: zienswijze**

[*invullen:* *plaats en datum ondertekening zienswijze*]

Geachte [*kiezen: college/ bestuur/ Minister; richten aan de degene die de ontvangen brief heeft ondertekend*]

Bij brief van [*datum en kenmerk van ontvangen brief opnemen*] heeft u mij uw voornemen om documenten (hierna: ‘Documenten’) openbaar te maken toegezonden. Ondergetekende [*invullen: naam betrokkene 🡪 dat is de naam van het bedrijf waar de brief aan is gericht*] maakt bij dezen een zienswijze kenbaar tegen dit voornemen. [*invullen: naam betrokkene 🡪 dat is de naam van het bedrijf waar de brief aan is gericht*] kan zich niet met dit voornemen verenigen en wel om navolgende redenen:

Wij zijn van mening dat ons volledig woon- en bedrijfsadres inclusief deel van de postcode, straat en huisnummer geanonimiseerd dient te worden. Het huisnummer en de straat dienen verwijderd te worden en de postcode mag maximaal drie cijfers zonder letters bevatten. Maar ook het UBN, RVO-relatienummer en KvK-nummer, X Y coördinaten en alle verbeeldingen waaruit mijn woning gelokaliseerd kan worden. Ook dient alle informatie waaruit mijn beroep opgemaakt kan worden, geanonimiseerd te worden op grond van artikel 10 Wob en de Europese privacy wet de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).

Omdat mijn bedrijfsgegevens ook mijn persoonsgegevens zijn beroep ik mij op de AVG als weigeringsgrond. Het verstrekken van bedrijfsgegevens heeft immers direct inbreuk op de persoonlijke levenssfeer en twijfels hieraan zijn niet uit te sluiten.

Hierbij is van belang dat openbaarmaking van de Documenten met zich brengt dat deze aan eenieder die daarom verzoekt moeten worden verstrekt, en daarom ook aan vergunningen- en dierenrechtenextremisten. Kortom, voorzienbaar is dat veehouders en hun gezinsleden door openbaarmaking van de Documenten in hun persoonlijke levenssfeer worden geschaad (vgl. ABRvS 1 september 2004, ECLI:NL:RVS:2004:AQ8749, rov. 2.6).

Een ander argument van mijn bezwaar om mijn gegevens openbaar te maken is dat mijn gegevens kwalificeren als bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze zijn vertrouwelijk aan de overheid verstrekt zoals bedoeld in artikel 10, eerste lid, sub c Wob. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces, of de afzet van producten (vgl. ABRvS 6 september 2017, ECLI:NL:RVS: 2017:2395, rov. 7.2). Bekendmaking van de gegevens kan mijn bedrijf onevenredig schaden. Deze schade kan bestaan uit reputatieschade en/of financiële schade. Het is immers voor te stellen dat de handelspositie van mijn bedrijf, alsmede de algemene opvatting over mijn bedrijf in negatieve zin wordt beïnvloed als deze gegevens openbaar worden gemaakt.

Gegevens die de overheid van mij vraagt en die we verplicht zijn te leveren, mogen niet via een Wob-verzoek aan derden worden gegeven. Naar mijn mening leidt het openbaar maken van mijn, in vertrouwen gegeven, gegevens tot een inbreuk op dit vertrouwen. Ik verwijs in dit kader naar pagina 33 van de Memorie van Toelichting bij de Wet openbaarheid van bestuur (Kamerstukken II, vergaderjaar 1986-1987, 19.859, nr. 3):

*‘Tal van gegevens worden door bedrijven aan de overheid meegedeeld om deze in staat te stellen het beleid te voeren. In een aantal gevallen worden deze gegevens bewerkt ten behoeve van statistische publicaties waaruit niet valt af te leiden welke bedrijven welke gegevens hebben verschaft. Het is de bedoeling van de wetgever geweest deze gang van zaken onveranderd te laten. De maatschappij krijgt op deze manier de gegevens die zij behoeft en de gegevens van de individuele bedrijven blijven van vertrouwelijke aard. Bedrijfs- en fabricagegegevens kunnen door bedrijven aan de overheid worden meegedeeld met vermelding van het woord ‘vertrouwelijk’ of een synoniem daarvan. Zij moeten ook als vertrouwelijk worden beschouwd als zulke woorden niet zijn gebruikt maar de mededeling plaats heeft in het kader van een contact dat het bedrijf redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen. Er zijn ook gevallen waarin bedrijven wettelijk verplicht zijn tot het verstrekken van bedrijfs- en fabricagegegevens. Zij verschaffen die dan op grond van die wettelijke verplichting, zonder dat daar een wettelijke verplichting voor de overheid tegenover staat om die gegevens geheim te houden. Ook in die gevallen kunnen de gegevens zijn verstrekt in het kader van een contact dat het bedrijf redelijkerwijs als vertrouwelijk mag beschouwen’.*

Gelet op het voorgaande dring ik er bij u op aan de Documenten niet te verstrekken, althans na afdoende anonimiseren, zodat de te verstrekken gegevens niet te herleiden zijn tot natuurlijke personen of de woning/onderneming van de veehouder. Daarbij volgt uit jurisprudentie dat als na afdoende anonimiseren van de Documenten ‘slechts een formulier met standaardgegevens resteert’, van verstrekking daarvan kan worden afgezien (vgl. ABRvS 1 september 2004, ECLI:NL: RVS:2004:AQ8749, rov. 2.6).

Ik verzoek u bij het openbaar maken van de toegezonden documenten rekening te houden met de bovenstaande zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[*invullen: naam betrokkene 🡪 dat is de naam van het bedrijf waar de brief aan is gericht]*

*[invullen: adresgegevens]*

*[handtekening, voornamen en achternaam plaatsen van de mensen die bevoegd zijn om betrokkene te vertegenwoordigen*]